

Αφορμή για τη συνάντησή μας με τον Γιάννη Δραγασάκη ήταν το πρόσφατο επεισόδιο μεταξύ του ιδίου και του βουλευτή της Χ.Α. Παναγιώτη Ηλιόπουλου. Σε μια συζήτηση που περιλαμβάνει και θέματα όπως το αντιρατσιστικό νομοσχέδιο και το μεταναστευτικό ζήτημα, ο αντιπρόεδρος της Βουλής αποκαλύπτει πως η συγκεκριμένη αντιμετώπιση είχε προαποφασιστεί στη διάσκεψη των προέδρων.

## Τελικά, γιατί έγινε ο καβγάς με τη Χρυσή Αυγή, κύριε Δραγασάκη;

ΤΟΥ ΝΙΚΟΥ ΒΑΦΕΙΑΔΗ  
ΠΟΡΤΡΕΤΟ: ΒΑΓΓΕΛΗΣ ΖΑΒΟΣ

Για ποιο λόγο διατάξατε την αποβολή του βουλευτή της Χρυσής Αυγής Παναγιώτη Ηλιόπουλου; Υπήρξαν δύο φάσεις στο επεισόδιο. Η πρώτη όταν σηκώνεται να αναπτύξει μια ερώτησή του και επεκτείνεται σε άλλα θέματα. Σε αυτό το στάδιο, του έκανα απλώς παρατήρηση. Αντί να υπακούσει, τήρησε υβριστική στάση απέναντι στο προεδρείο, μου είπε να κάτσω κάτω. Τον απέβαλα, λοιπόν, λόγω των ύβρεων και της προσβλητικής συμπεριφοράς του απέναντι στη Βουλή και στο προεδρείο.

Όπως φαίνεται όμως στο σχετικό βίντεο, σας είπε να κάτσετε κάτω, αφού είχατε διατάξει την αποβολή του. Από τη στιγμή που δεν υπακούει, τον προειδοποιώ ότι θα κάνω χρήση των διατάξεων και συνεχίζω να τον καλώ να αναπτύξει την ερώτησή του.

Δεν είχεται, όμως, στις συνεδριάσεις της Ολομέλειας να επεκτείνονται βουλευτές σε άλλα θέματα; Γιατί στις άλλες περιπτώσεις δεν γίνεται επίκληση του κανονισμού; Για εμένα ήταν το δεύτερο περιστατικό με βουλευτές της Χ.Α. Το πρώτο ήταν με την κ. Ζαρούλια, που μιλούσε για «υπανθρώπους». Της έκανα τότε παρατήρηση. Συμφωνήσαμε όμως μετά, στη διάσκεψη των προέδρων, ότι σε ανάλογα περιστατικά θα τηρείται ο κανονισμός.

Στην προκειμένη περίπτωση ο βουλευτής δεν είχε πει κάτι ακραίο. Δεν έδωσε ιδιαίτερη αφορμή, λέγονται πολύ χειρότερα μέσα στο κοινοβούλιο. Ετσι, η αποβολή του φάνηκε προσχεδιασμένη και η στάση σας μεροληπτική... Αντί να αναπτύξει την ερώτησή του, χαρακτήρισε «σούπα» μια ερώτηση που απασχόλησε νωρίτερα το κοινοβούλιο - με ποιο δικαίωμα; - και έκανε διάφορα σχόλια για

τον πρόεδρο ενός κόμματος. Προεδρεύω σ' ένα σώμα, στο οποίο συμμετέχει ένα κόμμα το οποίο έχει στόχο να διαλύσει τη Βουλή. Η Χ.Α. δεν είναι ένα κόμμα σαν όλα τα άλλα. Έχουν μπει στη Βουλή διακηρύσσοντας ότι δεν τους ενδιαφέρουν τα αξιώματα. Θέλουν να πάρουν από τη Βουλή τα προνόμια και τα μέσα για να τα χρησιμοποιήσουν εναντίον της δημοκρατίας.

Γιατί δεν αντιδράσατε όταν μία βουλευτής του κόμματός σας αποκάλυψε τους βουλευτές της Χ.Α. μαχαιροβγάλτες και ο κ. Πάντζας φώναζε «Χάιλ Χίτλερ»; Αυτά δεν αποτελούν ύβρεις; Αυτά έγιναν σε μεταγενέστερο χρόνο. Είμαι πάντως ανοιχτός σε κριτική, διότι, όσο ψυχραιμότερος και να είμαι κάποιος, όταν αναγκαστεί να διαχειριστεί μια δύσκολη κατάσταση, μπορεί να κάνει και λάθος.

Μήπως τέτοιες μεθοδεύσεις φέρνουν το αντίθετο αποτέλεσμα; Δεν θεωρώ ότι η σωστή λύση απέναντι στο φασισμό.

Γιατί τώρα, ως ΣΥΡΙΖΑ, υποστηρίζετε την ανάγκη ψήφισης ενός νέου αντιρατσιστικού νομοσχεδίου, ενώ πριν από ενάμιση χρόνο ήσαστε τελείως αντίθετοι, θεωρώντας πως επαρκεί η υφιστάμενη νομοθεσία; Τι άλλαξε; Μήπως το γεγονός ότι μπήκε η Χ.Α. στη Βουλή; Υπάρχει αυτή η εξέλιξη. Όμως, η ανοχή απέναντι στο φασισμό είναι μέρος του προβλήματος και όχι η λύση του. Ένας λόγος που είναι εδώ σήμερα η Χ.Α. είναι και η υποτιμησή της σε αρχικό στάδιο. Βέβαια, η αντιμετώπιση του φασισμού δεν είναι θέμα μόνο διοικητικών και νομοθετικών μέτρων. Χρειάζεται παιδεία, γνώση της ιστορίας, εγρήγορση της κοινωνίας, αντιμετώπιση των κοινωνικών αιτιών, τα οποία αφυδατώνουν την κοινωνία και την κάνουν εύκολη λεία για

τους φασίστες. Αυτό δεν σημαίνει πως δεν χρειάζεται νομοθετική θωράκιση απέναντι σε ρητορικές μίσους και σε γεγονότα βίας.

Μήπως επιχειρείται μετατόπιση του κέντρου βάρους από το «μνημόνιο - αντιμνημόνιο» στο «φασισμός - αντιφασισμός»; Πρόκειται για συμπληρωματικά θέματα. Το μνημόνιο, διαλύοντας το κοινωνικό κράτος, στερεί από τη δημοκρατία το κοινωνικό της περιεχόμενο και η Χ.Α. έρχεται, αξιοποιώντας αυτό το γεγονός, να δώσει τη χαριστική βολή στη δημοκρατία. Αν δείτε την αρθρογραφία του κ. Μιχαλολιάκου, λέει πάρα πολλά πράγματα για τον υποκριτικό και ψευδή χαρακτήρα της δημοκρατίας που έχουμε. Δεν τα λέει όμως από τη σκοπιά αυτού που θέλει να την αναβαθμίσει, να την ουσιαστικοποιήσει, αλλά από την πλευρά αυτού που, αξιοποιώντας υπαρκτά προβλήματα, επιχειρεί να την πλήξει θανάσιμα.

Υποστηρίζουν ορισμένοι ότι ίσως η Χ.Α. να είχε παραμείνει στο 0,3% εάν η Αριστερά είχε προσεγγίσει διαφορετικά το μεταναστευτικό, που μαζί με την εγκληματικότητα και την οικονομική κρίση αποτελούν τα κοινωνικά αίτια από τα οποία εκτρέφεται ο φασισμός. Οι κοινωνίες έχουν προβλήματα. Το θέμα είναι ποιες απαντήσεις δίνουμε. Η Χ.Α. θέλει να δημιουργήσει ένα φασιστικό κράτος. Οι λύσεις που προτείνει είναι καταστροφικές. Υπάρχουν δυστυχώς ορισμένες πολιτικές δυνάμεις που αποκρύπτουν τον πραγματικό χαρακτήρα της, την εμφανίζουν ως ένα γραφικό μόρφωμα και προσπαθούν να βρουν διαύλους είτε για να βάλουν τη Χ.Α. να πολεμάει τον ΣΥΡΙΖΑ είτε προσβλέποντας ίσως και στη στήριξη της μελλοντικά.

Οι θέσεις του ΣΥΡΙΖΑ για το μεταναστευ-



«Υπάρχουν τα δικαιώματα των μεταναστών, υπάρχουν όμως και τα δικαιώματα των κατοίκων. Θα πρέπει να δούμε το θέμα πιο ολοκληρωμένα.»

τικό έχουν κριθεί προσηματικές, ακόμη και από μέλη της Ομάδας Δικηγόρων για τα Δικαιώματα Προσφύγων και Μεταναστών. Υποστηρίζουν, για παράδειγμα, ότι τυχόν εφαρμογή της πρότασής σας για χορήγηση εγγράφων σε όλους τους μετανάστες θα προκαλούσε αναστολή της ισχύος της συνθήκης Σένγκεν για τη χώρα μας, με αποτέλεσμα να εγκλωβιστούν και πάλι στην Ελλάδα... Το μεταναστευτικό είναι ένα από τα προβλήματα που θα συζητήσουμε στο πλαίσιο της προγραμματικής εξειδίκευσης που κάνουμε. Έχουμε πει ότι η ελληνική κοινωνία έχει συμπτώματα ανθρωπιστικής κρίσης, άρα είμαστε υποχρεωμένοι να ξαναδούμε όλους τους όρους της ύπαρξής μας. Αυτό που εμείς δεν θα κάνουμε είναι να αντιπαράθεσουμε τα δικαιώματα μιας μερίδας των κατοίκων της χώρας μας με τα δικαιώματα άλλης μερίδας των κατοίκων. Η ανθρωπιά φαίνεται στις δύσκολες εποχές, ο ελληνικός λαός μεγαλούργησε σε συνθήκες πιο δύσκολες, σε καιρούς Κατοχής. Το ότι έχουμε δύσκολα προβλήματα να λύσουμε δεν σημαίνει ότι θα μειώσουμε τα δημοκρατικά ανταντακλαστικά μας.

Επιμένετε μόνο στην ανθρωπιστική διάσταση. Η ελληνική κοινωνία όμως υποφέρει επίσης από τη βία και την εγκληματικότητα, ιδιαίτερα στις λαϊκές και υποβαθμισμένες γειτονιές. Δεν θα έπρεπε να δείτε το θέμα πιο συνολικά; Γενικότερα, δεν υπήρξε μια ολοκληρωμένη μεταναστευτική πολιτική. Ο ΣΥΡΙΖΑ έριξε το κύριο βάρος του στην ανθρωπιστική πλευρά, γιατί τη θεωρεί ζωτική για τον πολιτισμό μας. Είδαμε όμως και την άλλη όψη του νομίσματος, ότι δηλαδή υπάρχουν τα δικαιώματα των μεταναστών, υπάρχουν όμως και τα δικαιώματα των κατοίκων. Ιδιαίτερα τώρα, από τη θέση της αξιωματικής αντιπολίτευσης, θα πρέπει να δούμε το θέμα πιο ολοκληρωμένα. •